



## Zapisnik sestanka s predstavniki OSIC-ev in ARRS-ja

**Namen sestanka:**

Pregled in reševanje problemov pri katalogizaciji, verifikaciji in vrednotenju bibliografskih enot, ki se upoštevajo pri vrednotenju raziskovalne uspešnosti

**Kraj/čas:**

Sestanek na daljavo (Zoom), 15. 11. 2021, od 9.00 do 13.00

**Prisotni predstavniki OSIC-ev:**

mag. Janez Jug, dr. Tomaž Krpič, mag. Boštjan Mur (OSICD)  
dr. Doris Dekleva Smrekar, Mojca Kosem Avsec, Petra Durini (OSICT)  
mag. Irena Sajovic (OSICN)  
dr. Tomaž Bartol, mag. Simona Juvan (OSICB)  
dr. Andrej Kastrin, Irena Janjić (OSICM)  
dr. Gregor Pobežin, Martin Grum, Marjana Benčina (OSICH)

**Prisotni predstavniki ARRS-ja:**

dr. Stojan Pečlin

**Prisotni predstavniki IZUM-a:**

Lidija Curk, Branko Kurnjek, Darinka Šeško, mag. Apolonija Marolt Zupan

### Vsebina in dogovori

Predstavniki IZUM-a so pred sestankom zbrali vprašanja, predloge in pripombe OSIC-ev ter jih, zbrane v enem dokumentu, še pred sestankom predali udeležencem. Ta dokument je bil na sestanku temeljno delovno gradivo. Udeleženci so zbrane probleme obravnavali po vrstnem redu in pri obravnavanih točkah sprejeli sklep ali podali pojasnilo.

## 1. Seznam BIBLIO-D, dopolnitev tipa 2.20 in uvedba dodatnega tipa za zbirke podatkov

### a) Poimenovanje seznama BIBLIO-D

OSIC-i so predlagali spremembo poimenovanja seznama BIBLIO-D, ki v uradnih dokumentih in na spletnih straneh ni ustrezno poimenovan.

SKLEP:

- V vseh dokumentih, ki se nanašajo na vrednotenje raziskovalne uspešnosti po metodologiji ARRS, se seznam BIBLIO-D namesto sedanjega »Zaključene znanstvene zbirke podatkov, ki se upoštevajo pri kategorizaciji znanstvenih publikacij« ustrezno preimenuje, ne gre namreč za seznam »zaključenih znanstvenih zbirk podatkov«, temveč za seznam »digitalnih arhivov« oziroma »repozitorijev«.

### b) Sprememba definicije tipa 2.20

OSIC-i so predlagali spremembo naziva in definicije za tip 2.20, saj je obstoječa definicija premalo natančna.

SKLEP:

- OSIC-i do naslednjega sestanka razmislijo o dopolnitvi definicije tipa 2.20 – Zaključena znanstvena zbirka podatkov ali korpus.

### c) Uvedba novih tipov za znanstvene zbirke podatkov

OSIC-i so predlagali uvedbo novih tipov, ki bi pokrivali različne vrste znanstvenih zbirk podatkov.

SKLEP:

- Razmisli se o uvedbi novega tipa za vmesne in druge raziskovalne podatke še nezaključenih raziskav (2.34).
- Razmisli se o uvedbi novega tipa za korpus (2.35).
- OSIC-i se bodo posvetovali z zunanjimi strokovnjaki in do naslednjega sestanka podali predlog rešitev za nove tipe (sestane na temo znanstvenih zbirk podatkov bo v decembru 2021).

### d) Dopolnjevanje seznama BIBLIO-D

OSIC-i so opozorili, da je treba vzpostaviti osnovna skupna merila za vse vede, ki jih morajo izpolnjevati repozitoriji za uvrstitev na seznam BIBLIO-D.

SKLEP:

- OSIC-i v sodelovanju s svojo znanstveno skupnostjo pripravijo predlog kriterijev za dopolnjevanje seznama BIBLIO-D in s tem povezana »bibliografska merila znanstvene in strokovne uspešnosti« (točkovanje).
- Do naslednjega sestanka OSIC-i napišejo začasna merila za dopolnjevanje seznama BIBLIO-D (prvi sprejet predlog za uvrstitev na seznam BIBLIO-D je CLARIN.SI).

## 2. Zborniki konferenc v monografijah in izrednih številkah revij

OSIC-i so opozorili, da obstajajo konference, ki ne izdajo konferenčnega zbornika, prispevki s konference pa izidejo v okviru znanstvene monografije (velikokrat skupaj s prispevki, ki niso bili del konference). Po trenutno veljavnih dodatnih navodilih katalogizatorjem je o tipu 2.01 za tovrstne monografije odločal Znanstveni svet agencije (ZSA). Analiza sklepov zadnjih let kaže, da je ZSA tip 2.01 običajno potrdil.

SKLEP:

- Sprememba dodatnih navodil katalogizatorjem v poglavju **Zborniki s konferenc v monografijah in izrednih številkah revij**:  
»Če je srečanje le priprava na izdajo znanstvene monografije ali če posebej izbrani in recenzirani prispevki naknadno izidejo v znanstveni monografiji, se ta uvrsti v tip 2.01. Če posebej izbrani in recenzirani prispevki naknadno izidejo v redni ali izredni številki revije, se uvrstijo v tip 1.01, 1.02 ali 1.03.«

## 3. Merila za poseganje v sezname indeksiranih revij v bibliografskih bazah s seznama ARRS (BIBLIO-A)

Pri izvornih seznamih baz, ki so osnova za izdelavo seznama BIBLIO-A, se pojavljajo različne težave: nekateri sezname pri revijah nimajo navedene številke ISSN, pri nekaterih bazah ni podatka o tem, ali so revije podvržene recenzijskemu postopku, pri nekaterih bazah ne posodablajo seznamov, ki so osnova za BIBLIO-A, ipd.

SKLEP:

- Manjkajoči ISSN-ji se poiščejo v bazah ISSN, Ulrich ipd.
- OSIC-i pregledajo baze svojega področja in povedo, katere baze so kritične (glede pomanjkljivih podatkov, pomanjkljivega ažuriranja ipd.). Za te baze bi v IZUM-u naredili analizo: revije iz baze, ki je kritična, bi primerjali z revijami v sorodnih bazah seznama BIBLIO-A in tako bi OSIC-i lažje presodili, ali bi lahko katero izmed kritičnih baz izločili s seznama BIBLIO-A.

## 4. Razlika v obravnavi med tiskano in elektronsko različico revij

Na spletni strani s podatki o revijah, ki so na seznamu BIBLIO-A, se je pri nekaterih revijah pojavilo neskladje pri uvrstitvi tiskane in elektronske različice v posamezne baze s seznama BIBLIO-A.

POJASNILO:

- Problem se je pojavil pri pripravi vhodnih podatkov iz baze COBIB kot posledica napake v enem izmed bibliografskih zapisov. Napaka je že odpravljena.

## 5. Tip 1.03 in »editorial material«

Članki, ki so v reviji uvrščeni v rubriko »editorial material« in vsebujejo tudi »lastne raziskovalne izsledke« ter so zato uvrščeni v tip 1.03, prinesejo članku (če je revija uvrščena v 1A1 ali 1A2) enako število točk kot izvorni znanstveni članek, kar je po mnenju OSIC-ev nesprejemljivo.

SKLEP:

- Članki, ki so uvrščeni v rubriko »editorial material« in vsebujejo lastne raziskovalne dosežke, so lahko uvrščeni v tip 1.03, vendar jim pripada 50 % točk. V ta namen se uporabi podpolje 970e – Posebnosti v točkovanju s kodo 2 (delu pripada polovica točk). Dopolnijo se navodila katalogizatorjem.
- OSICN preveri, ali v to kategorijo spadajo še kakšni drugi primeri.

## 6. Seznam založb (BIBLIO-C)

OSIC-i so izpostavili problem sumljivih založb, ki smo jih obravnavali na sestanku 15. 5. 2019. Ker založbe še niso bile v obravnavi na Znanstvenem svetu agencije (ZSA), so še vedno na seznamu BIBLIO-C, kljub temu pa se odsvetuje, da bi raziskovalci pri njih objavljali monografije. To neskladje povzroča zmedo.

SKLEP:

- Ker meril za seznam BIBLIO-C še niso potrdili vsi znanstvenoraziskovalni sveti ved, bodo OSIC-i poskrbeli, da bo to čim prej storjeno. Šele ko bodo merila sprejeta na vseh znanstvenoraziskovalnih svetih, bodo šla v obravnavo na ZSA.

## 7. Sporne revije in založniške, uredniške prakse

Na seznamu BIBLIO-A obstajajo revije, ki imajo sporne uredniške prakse (npr. članek v posamezni reviji sprejmejo v objavo v enem dnevu, primer: revija RMZ – Materials and geoenvironment ipd.). Tudi revije založnika Horizon Research Publishing, ki ga je zaslediti v nekaterih spletnih omembah spornih revij, se pojavljajo v mednarodnih bazah podatkov s seznama BIBLIO-A, kar pomeni, da tudi uredniki uglednih mednarodnih baz podatkov vseh sumljivih založnikov ne detektirajo kot predatorskih.

SKLEP:

- V spornih primerih se preveri, ali je članek recenziran.

## 8. Tematske številke revij

OSIC-i so izpostavili v preteklosti že obravnavano temo glede obdelave prispevkov v tematskih številkah revij, ki so lahko obdelani kot poglavja v monografiji ali pa kot članki. Pojavlja se vprašanje, ali je pretvarjanje številke revij s članki v monografije s sestavki (zaradi ugodnejšega točkovanja) dopustno. Še vedno ostaja odprta tudi problematika vnašanja uredništev tematskih številke revij.

SKLEP:

- Če gre za serijsko publikacijo, se prispevek obdela kot članek v reviji, če pa gre za knjižno zbirko, se obdela kot poglavje v monografiji. Dopolnijo se dodatna navodila katalogizatorjem.
- Glede vnosa uredništev tematskih števil revij OSICH in OSICD do naslednjega sestanka predlagata rešitev.

Pripravila: mag. Apolonija Marolt Zupan

Maribor, 6. 12. 2021