



Zapisnik sestanka s predstavniki OSIC-ev in ARRS-ja

- Namen sestanka:** Pregled in reševanje problemov pri katalogizaciji, verifikaciji in vrednotenju bibliografskih enot, ki se upoštevajo pri vrednotenju raziskovalne uspešnosti
- Kraj/čas:** Sestanek na daljavo (Zoom), 14. 4. 2022, od 9.00 do 13.00
- Prisotni predstavniki OSIC-ev:** mag. Janez Jug, dr. Tomaž Krpič (OSICD)
dr. Doris Dekleva Smrekar, Petra Durini (OSICT)
mag. Irena Sajovic (OSICN)
dr. Tomaž Bartol, mag. Simona Juvan (OSICB)
dr. Andrej Kastrin, Irena Janjić (OSICM)
dr. Gregor Pobežin, Martin Grum, Marjana Benčina (OSICH)
- Prisotni predstavniki ARRS-ja:** dr. Jelka Fric Jekovec
- Prisotni predstavniki IZUM-a:** Lidija Curk, Branko Kurnjek, Darinka Šeško, mag. Apolonija Marolt Zupan

Vsebina in dogovori

Predstavniki IZUM-a so pred sestankom zbrali vprašanja, predloge in pripombe OSIC-ev in jih, zbrane v enem dokumentu, pred sestankom predali udeležencem. Ta dokument je bil na sestanku temeljno delovno gradivo. Udeleženci so zbrane probleme obravnavali po vrstnem redu in pri obravnavanih točkah sprejeli sklep ali podali komentar oz. pojasnilo.

1. Vrednotenje znanstvenih monografij

OSICH je predstavil problematiko obstoječega vrednotenja znanstvenih monografij. Pobuda za razpravo o tej problematiki pa je prišla iz Znanstvenoraziskovalnega sveta za humanistiko pri ARRS, kjer so poudarili nesorazmerje pri vrednotenju znanstvenih monografij v primerjavi z izvirnimi znanstvenimi članki. Obsežne znanstvene monografije, ki so plod večletnega dela, prejemajo le malo več ali pa celo manj točk kot izvirni znanstveni

članki kategorije 1A1. Trenutni pravilnik ne dela razlik niti med znanstvenimi monografijami, ki imajo malo nad 100 strani, in takimi, ki imajo recimo 250 ali celo 500 strani in več. Zato predlagajo ponovno presojo točkovne vrednosti znanstvenih monografij in potrebo po večji diverzifikaciji njihovega vrednotenja, saj se trenutno stanje že kaže v upadanju objavljanja obsežnih znanstvenih monografij.

SKLEP:

- IZUM bo naredil analizo točkovanja znanstvenih člankov, ki so v kategoriji 1A1, in analizo znanstvenih monografij kategorije 2.01A glede na število strani.
- Vsak OSIC bo pripravil svoj predlog vrednotenja monografij in ga poslal drugim (rok: 13. 5. 2022).

2. Definicija in vrednotenje tipa 2.29 (Model)

OSICT je opozoril na zastarelost obstoječe definicije za model in na neskladje v primerjavi z obravnavo patentov, pri katerem se ločeno vodijo patentne prijave in patenti, medtem ko pri modelih te ločitve ni. Zato je predlagal spremembo definicije pri tipu 2.29 ter dopolnitev bibliografskih meril znanstvene in strokovne uspešnosti.

Predlog dopolnitve definicije za tip 2.29 Model: Model se popiše na osnovi ~~izdane listine o~~ ~~zaščiti modela~~ **objave o registraciji modela pri pristojnem uradu za intelektualno lastnino.**

Predlog dopolnitve bibliografskih meril znanstvene in strokovne uspešnosti:

J. Model (2.29), ~~izdan~~ registriran pri Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (OHIM) Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO, prej OHIM) ali, pri Mednarodnem uradu Svetovne organizacije za intelektualno lastnino (WIPO) ali na osnovi prijav pri posameznih nacionalnih uradih za intelektualno lastnino v okviru merila 2E, 50 točk.

SKLEP:

- Skladno s predlogom OSICT se dopolni definicija za tip 2.29.
- Predlog dopolnitve bibliografskih meril znanstvene in strokovne uspešnosti glede vrednotenja modelov se poda na ARRS.

3. Množične objave v soavtorstvu z več avtorji

OSICB je opozoril na pojav množičnih objav istega avtorja v isti reviji v istem letu (v soavtorstvu z večjim številom soavtorjev) v revijah s faktorjem vpliva, indeksiranih v Web of Science. Gre za rutinske objave (večinoma tipa »scientific opinion«) s tipom za znanstvene članke, ki lahko zaradi množičnosti objav avtorjem prinašajo tudi do 500 znanstvenih točk na leto. Na podobne primere so naleteli tudi drugi OSIC-i.

Ob tem je OSICB ponovno izpostavil nesorazmerje pri točkovanju takšnih člankov v primerjavi z diskusijskimi prispevki in polemikami (tip 1.21), objavljenimi v revijah s faktorjem vpliva, za katere avtorji dobijo le dve strokovni točki.

OSIC-i so opozorili tudi na problematiko vrednotenja člankov tipa 1.03, ki se v kategorijah 1A1 in 1A2 vrednotijo enako kot izvirni in pregledni znanstveni članki, čeprav spadajo v tip 1.03 članki brez vseh elementov IMRAD-scheme, kratki pregledi, nekateri uvodniki, »editorial material« in podobno.

SKLEP:

- IZUM bo naredil analizo, koliko je primerov, kjer sta v enem letu več kot dve objavi istega avtorja v isti reviji.
- ARRS-ju se predlaga, da se iz pravilnika briše stavek, da se kratki znanstveni prispevki (1.03), ki so uvrščeni v kategorijo 1A1 ali 1A2, ocenjujejo s 100 % točk.

4. Objavljanje monografij pri sumljivih založbah s seznama BIBLIO-C

OSICB je opozoril na to, da so OSIC-i na sestanku dne 15. 5. 2019 pripravili seznam sumljivih založb, ki so še vedno na seznamu BIBLIO-C in avtorjem prinašajo veliko točk in tudi nadpovprečno znanstveno uspešnost. Predlog meril za seznam BIBLIO-C je bil oblikovan dne 18. 12. 2020, ni pa informacij, ali je že bil obravnavan na znanstvenoraziskovalnih svetih ved pri ARRS.

SKLEP:

- ARRS bo preveril, ali so predlog meril za seznam BIBLIO-C prejeli in obravnavali znanstvenoraziskovalni sveti ved.

5. Ažuriranje seznamov BIBLIO-A in BIBLIO-B

V zvezi z bazami seznama BIBLIO-A, ki so problematične (zaradi pomanjkljivih podatkov, neažurnosti ipd.), je IZUM pozval OSIC-e, naj glede na opravljene analize sporočijo, ali je treba katero izmed baz predlagati za izločitev s seznama. OSIC-i so predlagali, naj kljub nekaterim težavam vse baze ostanejo na seznamu BIBLIO-A.

IZUM je opozoril tudi na potrebo po pregledu seznama BIBLIO-B, na katerem so trenutno tudi revije, ki so že prenehale izhajati. Takšne revije bi bilo treba izločiti s tekočega seznama. Prav tako ni informacij, na kateri točki je obstal predlog meril za seznam BIBLIO-B, ki je bil oblikovan na sestanku dne 30. 11. 2017 in dopolnjen na sestanku dne 15. 11. 2018. Večina znanstvenoraziskovalnih svetov ved jih je v preteklih letih že obravnavala in potrdila.

SKLEP:

- ARRS bo preveril, ali so predlog meril za seznam BIBLIO-B obravnavali že vsi znanstvenoraziskovalni sveti ved in ali so jih že obravnavali tudi na ZSA.
- IZUM bo revije s seznama BIBLIO-B razdelil glede na vrstilec UDK in seznam poslal OSIC-em.
- OSIC-i bodo vsak za svojo vedo preverili revije s seznama BIBLIO-B.

6. Merila za dopolnjevanje seznama BIBLIO-D

OSICD je pridobil mnenje dveh zunanjih strokovnjakov glede predloga meril za dopolnjevanje seznama BIBLIO-D in njune predloge poslal v presojo drugim OSIC-em. OSICT je opozoril na pomanjkljivosti nekaterih predlogov in nastal je nov, dopolnjen predlog meril za dopolnjevanje seznama BIBLIO-D.

Na seznam BIBLIO-D se lahko uvrščajo:

1. Certificirani repozitoriji (npr. po CoreTrustSeal, po DIN 31644, po ISO 16363 ipd.).
2. Področni repozitoriji, ki so del infrastruktur ELIXIR, CEESDA ali DARIAH.
3. Splošni, področni in institucionalni repozitoriji, ki zagotavljajo izpolnjevanje vsaj naslednjih minimalnih kriterijev:
 - dodeljujejo trajne identifikatorje digitalnih objektov (Persistent Identifiers – PID), npr. DOI, Handle, URN ipd.;
 - metapodatkovna shema repozitorija mora vključevati podatek o licenci;
 - strokovno upravljanje repozitorija zagotavlja kakovostno opremljenost odprtih raziskovalnih podatkov s potrebno dokumentacijo, ki omogoča njihovo vnovično uporabo (predstavitveno datoteko);
 - presojajo ustreznost in izbor raziskovalnih podatkov po merilih FAIR.

SKLEP:

- Predlog meril za dopolnjevanje seznama BIBLIO-D OSIC-i pošljejo na znanstvenoraziskovalne svete ved.

7. Nov tip za znanstvene članke

Predlog uvedbe novega tipa za znanstvene članke, katerih glavna značilnost je, da ne vsebujejo celotne IMRAD-scheme, smo na kratko obravnavali že na prejšnjem sestanku. Ker so vsebinsko lahko zelo poglobljeni in obsežni, tudi tip 1.03 zanje ni primeren. OSICT je po prejšnjem sestanku udeležencem poslal primere takšnih člankov.

SKLEP:

- Razprava, ki bi olajšala presojo o nujnosti uvedbe novega tipa, bo na sestanku, ki je predviden v drugi polovici maja 2022 na ARRS.

8. Uredništvo tematskih števil v serijskih publikacijah

OSICH in OSICD sta na sestanku v Biblioteki SAZU dne 12. 4. 2022 uskladila stališča o vrednotenju uredništva tematskih števil v serijskih publikacijah ter oblikovala naslednji predlog:

- Uredništvo tematskih števil se beleži v bazi CORES, pri čemer se uvede nova koda avtorstva: urednik tematske številke.
- Vrednotenje uredništva tematske številke se izenači z glavnim in odgovornim urednikom (točka 2 F v [Bibliografskih merilih znanstvene in strokovne uspešnosti](#) – 40 znanstvenih točk za največ eno tematsko številko letno).
- V skladu s tem se predlaga sprememba besedila v Bibliografskih merilih (str. 3):
 - F. Urednik revije 1A, 1B (glavni urednik, odgovorni urednik, glavni in odgovorni urednik, predsednik uredniškega sveta, **urednik tematske številke**) ali monografije (2.01A),
40 točk
(pri revijah za vsako leto).
 - Pri uredništvih (F, G) se upoštevata ~~samo ena~~ **do dve** funkciji v reviji v tekočem letu, **če je ena od njiju urednik tematske številke**. Največje število točk, ki ga v posameznem letu lahko doseže raziskovalec pri uredništvih (F, G),
60 80 točk.

SKLEP:

- Uvede se nova koda avtorstva v bazi CORES: urednik tematske številke.
- OSICD pripravi definicijo za novo kodo avtorstva.
- Predlog dopolnitve bibliografskih meril znanstvene in strokovne uspešnosti glede točkovanja uredništva tematske številke se pošlje na ARRS.

9. Razno

OSIC-i so izmenjali mnenja o reakcijah uporabnikov glede objavljenih sprememb v dokumentu *Tipologija dokumentov/del za vodenje bibliografij v sistemu COBISS*.

Pripravila: mag. Apolonija Marolt Zupan